



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 40/2020

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ: MULTIBUILD LIMITED – PANTELIDES BROS
CONSTRUCTION LIMITED JV

Αιτητών

v.

ΕΠΑΡΧΙΑΚΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΠΑΦΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμο Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ: MULTIBUILD LIMITED – PANTELIDES BROS
CONSTRUCTION LIMITED JV

Αντιπροσωπεύθηκε από:

1. Χαρά Φιλίππου, Δικηγόρος για Λ. Λουκαΐδου Θεοφάνους
Δ.Ε.Π.Ε.

Αναθέτουσα Αρχή:

ΕΠΑΡΧΙΑΚΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΠΑΦΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από:

1. Ειρήνη Νεοφύτου, Ανώτερη Δικηγόρος της Δημοκρατίας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 29 Απριλίου, 2021

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Εσωτερικών να κρίνει άκυρη την προσφορά της Κοινοπραξίας MULTIBUILD LIMITED – PANTELIDES BROS CONSTRUCTION LIMITED JV στο διαγωνισμό Ε.Δ.ΠΑΦΟΥ ΤΣ 21/2020 με θέμα «*Θεματική διαδρομή «Αφροδίτη» στην Κοινότητα Ίνειας της Επαρχίας Πάφου*».

Η προσφορά των Αιτητών αποκλείστηκε επειδή η εγγύηση συμμετοχής που υπέβαλαν απευθύνεται στο Κοινοτικό Συμβούλιο Ίνειας αντί στην Επαρχιακή Διοίκηση Πάφου, που είναι η Αναθέτουσα Αρχή.

Σύμφωνα με τα γεγονότα, ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε μέσω του συστήματος e-procurement στις 24/7/2020 με δημοσίευση στην επίσημη εφημερίδα της Κυπριακής Δημοκρατίας στις 31/7/2020.

Για το διαγωνισμό εμπρόθεσμα υποβλήθηκε μόνο η προσφορά των Αιτητών για την οποία το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερομηνίας 7/12/2020 έκρινε ότι αυτή «δεν υποβλήθηκε όπως προνοούσαν τα έγγραφα του διαγωνισμού και η οποιαδήποτε τροποποίηση της κατά την αξιολόγηση δεν είναι αποδεκτή».

Ακολούθως στις 10.12.2020 οι Αιτητές ενημερώθηκαν ότι η προσφορά τους «είναι άκυρη για το λόγο ότι η Εγγύηση Συμμετοχής δεν υποβλήθηκε όπως προνοούσαν τα έγγραφα του διαγωνισμού (Παράγραφος 1 «ΟΡΙΣΜΟΙ», Εδάφιο 1, του Τόμου Α των

εγγράφων του Διαγωνισμού). Συγκεκριμένα η Εγγύηση Συμμετοχής που υποβάλατε αναφέρεται/απευθύνεται στο Κοινοτικό Συμβούλιο Ύψειας και όχι στην Επαρχιακή Διοίκηση Πάφου που είναι η Αναθέτουσα Αρχή. Σημειώνεται ότι η οποιαδήποτε τροποποίησης της Εγγύησης Συμμετοχής κατά την αξιολόγηση δεν είναι αποδεκτή, όπως ρητά προνοείται στα έγγραφα του διαγωνισμού (Παράγραφος 9.5 «Διευκρινίσεις και διασαφηνίσεις Προσφορών». Εδάφιο 2 του Τόμου Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού).

2. Η προσφορά δεν κατακυρώθηκε σε οποιοδήποτε προσφοροδότη».

Προτού, εξετάσουμε τους ισχυρισμούς των Αιτητών και τις θέσεις της Αναθέτουσας Αρχής σημειώνουμε την πορεία που ακολουθήθηκε ώστε να είναι καλύτερα αντιληπτές οι θέσεις των δύο πλευρών.

Κατά την αξιολόγηση των προσφορών, η Επιτροπή Αξιολόγησης παρά την διαπίστωση της ότι η εγγύηση συμμετοχής την οποία υπέβαλαν οι Αιτητές, απευθύνετο προς τον Πρόεδρο του Κοινοτικού Συμβουλίου Ύψειας αντί στην Επαρχιακή Διοίκηση Πάφου, που είναι η Αναθέτουσα Αρχή, εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών την κατακύρωση του διαγωνισμού στους Αιτητές με την παρατήρηση όπως ζητηθεί από τους Αιτητές να προσκομίσουν διορθωμένη εγγύηση συμμετοχής. Το Συμβούλιο Προσφορών, σε συνεδρία του στις 3/11/2020 αποφάσισε όπως η Επιτροπή Αξιολόγησης για το συγκεκριμένο ζήτημα ζητήσει τις απόψεις της Αρμόδιας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων η οποία με επιστολή της

ημερομηνίας 30/11/2020 απάντησε ότι εφόσον η εγγύηση συμμετοχής δεν υποβλήθηκε σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού δεν είναι δυνατή η τροποποίηση της κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών. Στη συνέχεια, το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε για τους λόγους που έχουμε προαναφέρει ότι η προσφορά των Αιτητών είναι άκυρη.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί καθότι η απόκλιση η οποία διαπιστώθηκε στην εγγυητική που υπέβαλαν, δεν αποτελεί ουσιώδη απόκλιση, εφόσον στους σχετικούς όρους των εγγράφων του διαγωνισμού δεν ορίζεται το πρόσωπο στο οποίο πρέπει να εκδοθεί η εγγύηση συμμετοχής. Είναι η θέση τους ότι το όλο ζήτημα επαφίεται στην κρίση της ΑΑ η οποία μάλιστα αποδέκτηκε την εγγύηση αφού η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι η προσφορά τους είναι έγκυρη και εισηγήθηκε να προσκομισθεί νέα διορθωμένη. Με αναφορά στους όρους 2.8, όπου ως Αναθέτουσα Αρχή αναφέρεται «Θεματική Διαδρομή «Αφροδίτη» στην Κοινότητα Ίνειας της Επαρχίας Πάφου», 6.5 «Εγγύηση Συμμετοχής», στο Παράρτημα 3 στο οποίο παραπέμπουν οι όροι 2.15, και 6.5. του Μέρους Α, ισχυρίζονται ότι η εγγύηση συμμετοχής όπως υποβλήθηκε δεν παρουσιάζει ουσιώδη απόκλιση από τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού. Η αναγραφή στην εγγύηση συμμετοχής του Κοινοτικού Συμβουλίου Ίνειας, υποστηρίζουν, ήταν αποτέλεσμα της ασάφειας των όρων των εγγράφων του διαγωνισμού. Με βάση δε Ευρωπαϊκή Νομολογία¹, η Αναθέτουσα Αρχή μπορούσε

¹ C-324/14 EU: C2016: 214 σκέψη 63

να ζητήσει διόρθωση όπως ακριβώς ήταν και η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης ώστε να απαληφθεί πρόδηλο εκ παραδρομής σφάλμα.

Περαιτέρω, με αναφορά στην *Vouros Healthcare Ltd v. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών*, Υπόθ. αρ. 332/12 ημερ. 23/9/2016, υποστηρίζουν ότι η εγγύηση συμμετοχής εκδόθηκε σε θεσμό άμεσα συνδεδεμένο με την Επαρχιακή Διοίκηση, έτσι ώστε και σε περίπτωση απόσυρσης της προσφυγής τους, εύκολα ο Έπαρχος Πάφου μπορεί να ανακτήσει το ποσό της εγγυητικής. Είναι δηλαδή πλήρως εξασφαλισμένος.

Άλλος ισχυρισμός των Αιτητών, είναι ότι η προσβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε χωρίς την αναγκαία και επαρκή έρευνα από μέρους του Συμβουλίου Προσφορών και στερείται της απαιτούμενης ειδικής αιτιολογίας, ενόψει της αντίθετης θέσης της Επιτροπής Αξιολόγησης. Επίσης, το Συμβούλιο Προσφορών παραγνώρισε το γεγονός ότι η προσφορά των Αιτητών ήταν η μόνη στην οποία θα μπορούσε να κατακυρωθεί ο διαγωνισμός και να εξυπηρετηθεί το Δημόσιο συμφέρον.

Τέλος, ισχυρίζονται ότι υπάρχει παραβίαση της Αρχής της καλής πίστης, εφόσον η προσφορά τους δεν απορρίφθηκε από το στάδιο του ελέγχου προϋποθέσεων συμμετοχής. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζουν δεν επιτρέπεται να ενεργεί με τρόπο ασυνεπή, αντιφατικό ή κακόπιστο ώστε να ταλαιπωρεί χωρίς λόγο τους διοικούμενους. Οι αντιφάσεις στα έγγραφα που η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή εξέδωσε, δεν θα πρέπει να λειτουργήσει σε βάρος των Αιτητών αλλά προς όφελος

τους και παραπέμπουν σχετικά στην *Eagle Watch Security Services Ltd εναντίον Πανεπιστημίου Κύπρου*, Ι.Π. 55/2011 ημερομηνίας 23/2/2012.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών και υποστηρίζει το καθόλα νόμιμο της απόφασης της. Σύμφωνα με όσα καταγράφονται στο διοικητικό φάκελο, αναφέρει είναι φανερό ότι και δέουσα έρευνα έγινε και η απόφαση είναι επαρκώς αιτιολογημένη. Απορρίπτει επίσης τους ισχυρισμούς για δημιουργία εύλογης προσδοκίας στους Αιτητές επειδή η προσφορά τους δεν απορρίφθηκε από το στάδιο Ελέγχου Προϋποθέσεων Συμμέτοχης.

Τον ισχυρισμό ότι η μη αναγραφή στην εγγύηση συμμετοχής του Επάρχου Πάφου αποτελεί επουσιώδη απόκλιση και συνεπώς η προσφορά των Αιτητών δεν έπρεπε να απορριφθεί, τον απορρίπτει με αναφορά σε νομολογία² σύμφωνα με την οποία ο όρος σε σχέση με την εγγύηση σε δημόσιο διαγωνισμό κατά κανόνα θεωρείται ουσιώδης όρος και δεν χωρεί επουσιώδης απόκλιση από ουσιώδη όρο (*Δημοκρατία ν C.H. Heat-Flow Mech. Contractors Ltd (2005) 3 A.A.Δ. 363*). Χωρίς να αμφισβητεί την αναφορά στον όρο 2.8 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού όπου ως Αναθέτουσα Αρχή αναγράφεται “Θεματική Διαδρομή «Αφροδίτη» στην Κοινότητα Ίνειας” αντί Επαρχιακή Διοίκηση απορρίπτει ως αβάσιμη την εισήγηση των Αιτητών ότι από τα έγγραφα του διαγωνισμού δεν προκύπτει προς όφελος ποιου πρέπει να εκδοθεί η εγγύηση συμμετοχής. Αν οι

² *A.H.K. v. Bulk Oil A.G. (1997) 3 A.A.Δ. 182 Δημοκρατία ν CH Heat Flow Mechanical Contractors Ltd (2005) 3 A.A.Δ. 363*

Αιτητές προσθέτει ανέτρεχαν στους “ΟΡΙΣΜΟΥΣ” των εγγράφων του διαγωνισμού θα διαπίστωναν ότι ως Αναθέτουσα Αρχή ρητά αναφέρεται η Επαρχιακή Διοίκηση και σε κάθε περίπτωση εάν είχαν αμφιβολία θα μπορούσαν να ζητήσουν διευκρίνιση. Τα αποφασισθέντα στην *Vouros Healthcare Ltd v. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών* (πιο πάνω) την οποία επικαλούνται οι Αιτητές δεν εφαρμόζονται στην παρούσα περίπτωση αφού δεν υπάρχει μεταξύ Επαρχιακής Διοίκησης και Δημοτικού Συμβουλίου Ίνειας το οποίο είναι αιρετό σώμα, θεσμική σχέση. Σ’ ότι αφορά στον ισχυρισμό για δυνατότητα αναζήτησης διευκρίνισης από τους Αιτητές όπως με σαφήνεια προκύπτει από τον όρο 9.5.2. του Μέρους Α, ούτε αυτός ευσταθεί. Η αντίθετη θέση της Επιτροπής Αξιολόγησης η οποία δεν είναι το αποφασίζον όργανο στηρίχθηκε στο γεγονός και μόνο ότι δεν υπάρχει άλλος προσφοροδότης.

Έχοντας εξετάσει όσα τέθηκαν ενώπιον μας διαπιστώνουμε τα εξής.

Σύμφωνα, με το μέρος Α, οδηγίες προς οικονομικούς φορείς των εγγράφων του διαγωνισμού υπό τον τίτλο «ΟΡΙΣΜΟΙ» σε σχέση με την Αναθέτουσα Αρχή, αναφέρεται «η Επαρχιακή Διοίκηση Πάφου που εκπροσωπεί τον Έπαρχο Πάφου που εδρεύει στην Οδό Νικοδήμου Μυλωνά, Τ.Θ. 60005, 8100 Πάφος Κύπρος. ...»

Ενώ στην παράγραφο 2.8 ως Αναθέτουσα Αρχή αναφέρεται “Θεματική διαδρομή «Αφροδίτη» στην Κοινότητα Ίνειας της Επαρχίας Πάφου”.

Επίσης το Παράρτημα 3 Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής δεν αναφέρει προς όφελος ποιου να εκδοθεί η εγγυητική. Αποτελεί επίσης κοινό τόπο ότι οι Αιτητές υπέβαλαν εγγυητική μη απόσυρσης προς όφελος του Κοινοτικού Συμβουλίου Ύνειας.

Το βασικό ερώτημα που πρέπει να απαντηθεί είναι κατά πόσο η προσφερθείσα εγγύηση συμμετοχής παραβιάζει ουσιώδη όρο του διαγωνισμού.

Στην *Pair Qualitylink Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας*, Υποθ. Αρ. 136/2012, ημερ. 28.6.2013 σε σχέση με τους όρους δημόσιου διαγωνισμού αναφέρονται τα εξής:

«[...] Παρά το ότι γενικώς οι όροι διαγωνισμού θεωρούνται ουσιώδεις, οι επί μέρους όροι δυνατόν να διακρίνονται σε ουσιώδεις η επουσιώδεις, ανάλογα με τη σημασία που κρίνονται ότι έχουν στην όλη συμμετοχή και διαδικασία του διαγωνισμού, (*Tamassos Tobacco Suppliers Ltd v. Δημοκρατίας (1992) 3 A.A.Δ. 60*). Η κρίση κατά πόσον όρος είναι ή όχι ουσιώδης ανήκει στο Δικαστήριο στη βάση αντικειμενικών κριτηρίων που προδήλως σχετίζονται με τη σημασία που έχει ο όρος για την κατακύρωση της προσφοράς, έχοντας υπόψη ταυτόχρονα ότι ένας δημόσιος διαγωνισμός αποσκοπεί στην εξυπηρέτηση του ευρύτερου δημόσιου συμφέροντος με την παραγωγή έργων κοινής ωφελείας, (*Ε. Φιλίππου Ατδ v. Δημοκρατίας (2004) 3 A.A.Δ. 389* και *Κοινοπραξία Tasni Enviro Ltd και Telmen Ltd v. Δημοκρατίας, υπόθ. αρ. 862/2005, ημερ. 4.3.2010*).

Η νομολογία επίσης έχει εδραιώσει ότι από τη στιγμή που ένας όρος θεωρείται ουσιώδης και κρίνεται ως τέτοιος από το αναθεωρητικό Δικαστήριο, δεν χωρεί οποιαδήποτε διαφοροποίηση μεταξύ ουσιώδους ή επουσιώδους απόκλισης από τον όρο αυτό, (*Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου v. Bulk Oil A.G. (1997) 3 A.A.Δ. 182* και *KB Impuls System Grubh v. Υπουργείου Δικαιοσύνης, υπόθ. αρ. 681/09, ημερ. 30.11.2010*). Και όπως λέχθηκε και στην *Multi Klima Maliotis Engineering Ltd v. Δημοκρατίας (2002) 3 A.A.Δ. 401*, «Η τελική κρίση για το ουσιώδες όρου μειοδοτικού διαγωνισμού ανήκει στο Δικαστήριο.»».

Επίσης, στο σύγγραμμα του Δ. Ράικου «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων» Γ' Έκδοση, 2019, σελ. 481, υπό τον τίτλο «Εγγυητικές επιστολές» αναφέρονται τα εξής:

«[...] Οι εγγυήσεις εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη-μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέρη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. [...] Με την εγγυητική επιστολή, η οποία αποτελεί αυτοτελή σύμβαση, το πιστωτικό ίδρυμα αναλαμβάνει την υποχρέωση να καταβάλλει ορισμένο ποσό μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται, χωρίς να μπορεί να ερευνά, ούτε αν πράγματι υπάρχει ή αν είναι νόμιμη η απαίτηση (κύρια οφειλή).

Οι ως άνω εγγυητικές επιστολές πρέπει, προκειμένου να γίνουν αποδεκτές από τη δημόσια αρχή που διεξάγει το διαγωνισμό, να περιέχουν τα στοιχεία που ορίζονται στο νόμο, όπως να απευθύνονται στην αρχή που διεξάγει το διαγωνισμό, ή στο φορέα κατασκευής ή στον κύριο του έργου, να αναφέρουν σαφώς τα στοιχεία της επιχείρησης υπέρ της οποίας παρέχονται, τον τίτλο του έργου, το ποσό για το οποίο παρέχεται η εγγύηση και το χρόνο ισχύος, όπως αυτά προβλέπονται στη διακήρυξη, επιπλέον δε να περιλαμβάνουν παραίτηση του εγγυητή από το δικαίωμα διζήσεως και υπόσχεση για την απροφάσιστη καταβολή του ποσού, εντός πέντε (5) το πολύ εργασίμων ημερών από την ημέρα λήψεως της σχετικής ειδοποίησης (βλ. άρθρ. 72 παρ. 4 ν. 4412/2016).

Πλημμέλειες της εγγυητικής επιστολής που είναι ουσιώδεις, δηλαδή όταν από το περιεχόμενο αυτής καταλείπονται αμφιβολίες σχετικά με την έκταση της δέσμευσης του εγγυητή, οδηγούν στον αποκλεισμό του υποψήφιου. Δεν αποτελούν όμως τέτοιου είδους πλημμέλειες λ.χ. η λανθασμένη εγγραφή του τίτλου του έργου ή της αρχής, στην οποία απευθύνεται ή αναγραφή του διακριτικού τίτλου της επιχείρησης και όχι της επωνυμίας της, ή η μη αναγραφή στην κατατεθείσα εγγυητική επιστολή των πατρωνύμων των κοινοπρακτούντων μερών – ατομικών εργοληπτών, αφού δεν καταλείπεται αμφιβολία για τους διαγωνιζόμενους υπέρ των οποίων παρέχεται».

Δεν χωρεί αμφιβολία ότι όρος σε σχέση με την εγγύηση συμμετοχής είναι ουσιώδης αφού με αυτόν σκοπείται να διασφαλιστούν τα δικαιώματα της Αναθέτουσας Αρχής. Εδώ βέβαια δεδομένου ότι έχει εκδοθεί εγγύηση συμμετοχής, το ερώτημα είναι κατά πόσο η εκδοθείσα ιδωμένη μέσα από το τυπικό αλλά και ουσιαστικό της

μέρος δικαιολογεί την κατάληξη της Αναθέτουσας Αρχής. Δεν χωρεί αμφιβολία ότι εάν οι Αιτητές δεν υπέβαλαν οποιαδήποτε εγγύηση ή εάν η υποβληθείσα δεν ήταν σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον όρο 2.15³ του Μέρους Α, θα υπήρχε ζήτημα μη συμμόρφωσης και τυχόν αποδοχή εξέτασης της προσφοράς τους θα ισοδυναμούσε με παραβίαση ουσιώδους όρους του διαγωνισμού. Εδώ όμως οι Αιτητές με την προσφορά τους υπέβαλαν εγγύηση με όλα τα προβλεπόμενα στον όρο 2.15 και το Έντυπο 3. Η μόνη παρατυπία, γιατί περί παρατυπίας πρόκειται, είναι ότι η εγγύηση εκδόθηκε προς όφελος όχι του Έπαρχου Πάφου που είναι η Αναθέτουσα Αρχή, αλλά προς όφελος του Κοινοτικού Συμβουλίου Ίνειας που επίσης αναφέρεται ως Αναθέτουσα Αρχή στον όρο 2.8 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού. Θεωρούμε ότι η πλημμέλεια αυτή δεν οδηγεί σε παρατυπία που θέτει την εγγύηση συμμετοχής εκτός των εγγράφων του διαγωνισμού. Κι' εάν ακόμη η πλημμέλεια αυτή στη εγγύηση συμμετοχής δεν οφείλετο στη διατύπωση των όρων των εγγράφων του διαγωνισμού και πάλι σύμφωνα με τα εκτεθέντα πιο πάνω στο σύγγραμμα του Δ. Ραΐκου η εκδοθείσα εγγύηση δεν καταλείπει αμφιβολίες για το ζητούμενο δηλαδή την δέσμευση του εγγυητή ώστε να οδηγεί σε αποκλεισμό της προσφοράς των Αιτητών.

Σ' ότι αφορά την θέση του Γενικού Λογιστηρίου αυτή καθώς προκύπτει από το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου δόθηκε χωρίς να τεθούν ενώπιον του όλα τα γεγονότα. Στην επιστολή ημερομηνίας 9/11/2020 αναφέρθηκε απλώς ότι η

³ “Εγγύηση Συμμετοχής: 38.000 Ευρώ,

“Περίοδος ισχύος: Ένα (1) μήνα μετά τη λήξη της περιόδου ισχύος των προσφορών”

υποβληθείσα εγγύηση συμμετοχής δεν υποβλήθηκε σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού επ' ονόματι του Έπαρχου Πάφου που είναι η Αναθέτουσα Αρχή αλλά επ' ονόματι του Προέδρου του Κοινοτικού Συμβουλίου Ίνειας και ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε να γίνει αποδεκτή επειδή είναι η μόνη προσφορά που υποβλήθηκε. Η θέση βέβαια της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι δικαιολογείται η αποδοχή της προσφοράς των Αιτητών επειδή είναι η μόνη προσφορά η οποία υποβλήθηκε, δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Αποδοχή της προσφοράς των Αιτητών δικαιολογείται στη βάση όχι μόνο της ασάφειας των όρων του διαγωνισμού αλλά κυρίως στο είδος της πλημμέλειας η οποία εν πάση περιπτώσει δεν επηρεάζει τα δικαιώματα της Αναθέτουσας Αρχής.

Χωρίς να εξετάζουμε ποια η θεσμική σχέση και εάν αυτή υπάρχει μεταξύ του Έπαρχου Πάφου και του Κοινοτικού Συμβουλίου Ίνειας το γεγονός και μόνο ότι ο Έπαρχος Πάφου προκήρυξε το διαγωνισμό για λογαριασμό του Κοινοτικού Συμβουλίου Ίνειας φανερώνει ότι υπάρχει στενή σχέση και/ή σχέση εμπιστοσύνης μεταξύ τους, ώστε δεν τίθεται ζήτημα η Επαρχιακή Διοίκηση να βρεθεί εκτεθειμένη. Εν πάση περιπτώσει και ανεξάρτητα από τα πιο πάνω υπό τις περιστάσεις της υπόθεσης θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή για λόγους και μόνο τύπου και όχι ουσίας θα μπορούσε να ζητήσει μέσω αναζήτησης διευκρινήσεων όπως γίνει διόρθωση.

Τέλος θα πρέπει να σημειώσουμε και τούτο για σκοπούς καθοδήγησης στο μέλλον της Αναθέτουσας Αρχής ότι στο πρακτικό του Συμβουλίου Προσφορών

ημερ. 07.12.2020 κατά την οποία λήφθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση δεν υπάρχει απόφαση ακύρωσης του διαγωνισμού. Αυτό βέβαια είναι χωρίς σημασία αφού με την επιτυχία της προσφυγής η όποια ακύρωση του διαγωνισμού υπήρχε θα συνακυρώνετο.

Εν όψει όλων των πιο πάνω ομόφωνα αποφασίζουμε ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης χωρίς οποιαδήποτε άλλη διαταγή.